受到影响，导致非精英群体出现政治参与的相对贫困。这种政治参与的相对贫困又会导致政治参与秩序上的无能力，进而造成议事决策程序的虚化、封闭化，甚至会破坏社区基层民主。

（三）多元诉求与政府回应的冲突

面对社会主要矛盾的转化以及居民的多元诉求，城市社区民主治理成为社会主义民主发展的必由之路和重要平台。就当前社区基层民主实践来看，居民的诉求主要由之前的单一物质诉求聚焦到了更多关系民生福祉的多元诉求上来，需要政府进行更好地有效回应。然而，在实践中，政府更愿意回应那些关注具体不涉及复杂综合利益的多元诉求，这就导致政府虽然愿意积极主动承担社会公共责任，但是由于回应收集、回应甄别、回应效度等能力的参差不齐，政府回应能力弱于公众的多元诉求，使得政府回应与公众的多元诉求之间存在着一定的差距。

全过程人民民主连接城市社区治理的价值意蕴

全过程人民民主在性质上是社会主义的，在实践形态上是“全过程”的。[6]全过程人民民主所显现的主体双向互动与党的领导、多元诉求与公意机制的建立、民生与民主相统一等独特价值，把全过程人民民主与城市社区民主治理链接起来。

（一）主体双向互动与党的领导

全过程人民民主不仅实现了政府、公众等都是平等的参与主体，而且保证了参与主体之间形成了良性的双向互动沟通机制。全过程人民民主在“全过程”指引下，民主的程序、议程、决策、运行框架更为完备，更具效能。全过程人民民主是中国共产党领导下的人民民主，发展和实现城市社区民主治理，必须要坚持党的领导。因此，城市社区民主治理中坚持党的领导，加强基层党的建设工作，通过发挥党的统筹、带动、协调等功能，为城市社区民主治理提供引领核心。也就是说，在中国共产党的领导下，基于社区民主治理的需要，政府与公众、社区与居民能够在民主协商的基础上尽最大理性地参与政治生活。在这样的规则和条件下，政府和公众、社区与居民可以随时随地坦诚地交流各方的偏好与期待，与此同时，各方主体也能够正确理性地看待各种异见，提高政治活动的参与率和有效性。因此搭建党、政府、社会、居民互动的“社区两委”能够建立起维护公共秩序和公共权威的理性对话平台。

（二）多元诉求与公意机制的建立

社会主要矛盾在社会政治生活中具体表现为诉求的多元化和更高质量的政治追求。当前，影响城市社区民主治理的因素复杂多样，民主治理的条件内容也更加丰富，各治理主体间的利益诉求和利益冲突更是层出不穷。如何化解、规避、妥善解决处理利益冲突已经成为城市社区民主治理的重要议题。从公权力与公民的关系来看，当下，多元诉求的满足与冲突由于场域关系的交织博弈、直接与非直接利益相关者的广泛多元参与及表达情绪发泄等因素的影响，加之社区调解员、社区议事厅等诉求表达机制的设立，从而导致新时代城市社区居民的利益诉求虽然呈现多元化但同时又以非对抗性冲突诉求为主。在社区治理处在关键节点、公权力与公民关系日趋和谐的大背景下，想要避免各治理主体的利益诉求冲突，实现诉求均衡，就必须建立公意机制。全过程人民民主能够最大限度地保证公众的多元利益诉求在各个政策实施环节都具有合法性。在当前城市社区民主治理中，多元治理主体协商共治共同发挥作用，使得多元利益诉求冲突的压力普遍存在，甚至有激化的风险。全过程人民民主涵盖的公共协商，为各治理主体提供了合作、竞争、表达的平台，各利益相关方在相互包容共存共发展的基础上建立起了公共理性的公意机制，从而提升民主决策议事的质量。

（三）民主与民生相统一

中国共产党领导中国人民实现了经济上的快速发展和社会层面的长期稳定，成功地进行了既发展民主又保障民生的民主与民生一体化建设。就全过程人民民主而言，人民对美好生活的向往，不仅是人民能够真正当家作主，而且更重要的是在日常生活中能够获得更多的更高质量的实实在在的利益。在当前城市社区民主治理实践中，推进民主与民生一体化建设仍然存在着民主与民生相脱离，人民在民生建设中缺乏话语权，从而产生民生工程形式化、政绩化等问题。全过程人民民主涵盖了人民政治上的民主权利和经济上的更高层级利益两个方面。全过程人民民主把人民对民主的需求和物质经济利益等民生需求统一起来，实现民主与民生的相互连接、有机互动。

全过程人民民主在城市社区民主治理中的实践样态：以西安市D社区为例

社区是基层治理的微细胞，社区的民主治理关乎全过程人民民主的理念价值在社区的落地，社区也是全过程人民民主从理念实现为实践的重要场域。以西安市D社区的治理实践为切口，可以从微观视角部分展现全过程人民民主在城市社区民主治理中的实践样态。

（一）强化全过程人民民主的领导核心