

加贴合群体、吸引群体。

从获取政策途径来看，家庭经济困难生获取资助政策信息的渠道呈现出途径众多、较为分散的特点。从调研数据中可以直观分析出，目前学生能接触到的资助政策宣传途径众多，其中较为突出具有宣传效果和覆盖面的仍是与学生具有或直接性、或高频次接触的高中班主任、大学招生宣传、辅导员老师宣讲三个信息传达渠道。同时，《新生手册》作为新生初进校园、了解校园的咨询手册，在资助政策宣传上也起到了积极的作用。但仍要看到，一方面，在众多信息传播渠道中，辅导员老师的宣讲作为覆盖调查对象最广的渠道，其覆盖率也仅仅达到55.93%；另一方面，学校学生资助管理中心的信息传播覆盖率仍是有限，在本次调研样本中的覆盖率仅仅达到32.39%。这两者体现出目前的资助政策宣传工作正处于多地点、多阶段共同发力的起步阶段，但资助管理中心作为资助政策的第一知悉部门，其宣传的影响力还有待提升，建立一个具有专业化服务的集中性资助政策宣传中心，势必会进一步提升高校资助工作的质量，进一步促进教育公平的实现。

### （2）家庭经济困难生的群体分布特点

在调查结果的处理中，将家庭经济困难生样本的分布作为因变量，将生源地特点、家庭收入情况、父母受教育程度等作为自变量进行线性交叉分析，探究家庭经济困难生的群体分布特点。

在本次调研中，家庭经济困难生的群体分布呈现出生源地多为发展滞后地区、家庭年收入较低、父母的受教育程度较低的特点。在调研统计的1164份问卷中，有66.92%的受访者来自于农村地区，24.57%的受访者来自于县城地区，仅有8.51%的受访者来自大中城市，家庭经济困难学生生源地仍以农村地区为主。与此同时，31.53%的受访者表示其家庭年收入在1万元以下，55.67%的受访者表示其家庭经济收入在1-5万元之间，仅有约1%的受访者表示其家庭收入在12万元以上。这表明，当前情况下，家庭经济困难学生的主要成因仍旧是家庭经济收入较低，但由于家庭变故等所造成的经济窘迫现象仍然极少地存在着。不仅如此，在观察受访者父母文化程度分布时，40.12%的受访者表示父母文化程度在小学或以下，43.9%的受访者父母文化程度在初中左右，13.14%的受访者父母文化程度在高中或中专，仅有2.84%的受访者父母学历在大学本科及以上。从分布上来看，家庭经济困难生的父母文化程度分布与家庭经济收入分布具有相似性。两者之间的直接联系尚不能确定，但仅从单个点来看，对于没有经济能力的学生而言，家庭经

济收入极易受到父母的经济收入能力影响，而家庭经济困难生父母的文化程度则集中在小学初中。由此来看，资助工作促进教育公平意义不只在于受资助者，更在于受资助者的下一代。

### （3）资助政策知晓度的群体化差异性

在调查结果的处理中，将调查对象对于资助政策的知晓度作为因变量，将调查对象的生源地特点、家庭收入情况等作为自变量进行线性交叉分析，发现家庭经济困难生对于资助政策的知晓度呈现出生源地差异性、家庭收入差异性。来自发展滞后地区、家庭收入低的家庭经济困难生，较之于发展领先地区、家庭收入高的普通学生，对资助政策具有更加全面、更加主动的了解。

生源地差异性上，主要针对的是调查对象生源地的发展状况，将其细分为大中城市、县城、农村三个等级。从样本呈现的调查结果来看，来自大中城市的困难生更早了解资助政策，来自农村地区的家庭经济困难生对资助政策有更加全面的了解、具有更加强烈的主动知悉资助政策意愿。这些调查情况反映了当下资助政策宣传工作得益于大中城市宣传媒介的丰富性，在大中城市的宣传取得了更好的宣传广度；农村地区生源地学生仍然具有极大的、强烈的被资助需求。这些数据也从侧面反映出不同生源地的学生对资助政策的需求度差异，发展相对滞后地区的学生有更加紧迫的需求，与现实情况以及资助工作促进教育公平的愿景相一致。同时也提醒我们在宣传上仍要克服农村地区宣传的不利因素，继续加大对农村地区的宣传力度，满足农村地区学生的敏感需求。

在家庭收入差异性上，家庭收入越低的经济困难学生越早开始了解资助政策，也对资助政策的具体内容以及资助申请流程更加了解，同时其家人对资助政策的知晓度也更高。因此，从知晓度情况来看，家庭收入更低的家庭经济困难生对于资助有着更为紧迫的需求，这促使其更加深入地了解资助政策。

显然，以上两种差异性对群体资助政策知晓度的影响与现实情况是基本相符的。在进一步将以上两种差异性与资助政策知悉意愿做交叉分析时，其结果也呈现出与知晓度相应的一致性：发展相对滞后地区、家庭收入较低的学生本身就具有着更为主动了解资助政策的意愿。这也客观解释了在相对一致的宣传条件相同的情况下，资助政策宣传呈现的群体性差异，具有更为主动了解资助政策意愿的群体能带来更佳的宣传效果。

## 2、调查对象资助政策满意度分析

在对已有调查样本的调查对象资助政策满意度分析