



大学生就业问题严峻

核力量强大，才能最大程度实现个人价值，为社会发展力所能及地做出最大程度的贡献。很多大学生将就业指导课看成“水课”，如若不及时指出现阶段这种价值观念存在的偏差，后面可能会造成更加严重的后果。^[4]

（二）更倾向于技术类工作

习近平总书记指出：“致天下之治者在人才。”职业院校主要培养工匠型技术人才，大多数学生会进入企业一线开展实操工作。高职学生在顺应时代发展潮流的形势下，应让自己具备较强的专业理论知识，提高实操技能水平，在经济浪潮中闯出属于自己的舞台。工匠精神培养代表良好职业素养追求与经济社会发展的内在要求。职业院校学生接受教育的目的是为社会创造出更高价值，在实践中不断摸索、创新与发展。高职学校思政教育的核心目的是让每个高职学生自觉传承中华优秀传统文化和民族精神，不断通过人才与技术来推动国家进步与社会发展。目前，我国正处于实施“十四五”规划的关键时期，需要实现从制造大国到制造强国的转变，将工匠精神融入大学生就业观教育，有助于培养出楷模式匠人。在“中国制造2025”的时代背景下，中国面临经济结构调整和产业升级，工匠精神是必不可少的坚定基石。

（三）更倾向于创新型发展

中国随着人力成本不断上升，现有运营模式受到挑战，制造业发展面临转型升级。如今是“十四五”规划的决胜阶段，共建“一带一路”倡议实施有利于实现中国制造到中国智造的跨越，对职业素养的继承和发扬尤为重要。当前，面对竞争激烈的国际环境，中国想要立于不败之地，首先要做的就是提高产品质量和科技含量。只有构建起高质量的职业教育体系，培养高素质的工匠型人才，才能提供高质量的产品与服务，不断推动中国成为制造强国。我国正处于两个百年的历史交汇期，经济发展面临转型升级，由制造大国走向制造强国

会带动各方面变革，对人才提出了更高要求。大学需要承担好教书育人助力国家发展转型的重任，大力推动学生技能培养与品德素养提高，让学生在创新中实现发展，更好建设创新型制造强国。

经济困难大学生就业难的原因分析

（一）学校层面：教学目标相对模糊，评价体系尚未建立健全

通过调查发现，经济困难大学生是有职业规划和职业发展意识的，但是存在眼高手低、好高骛远、不肯吃苦、忠诚度不够、就业态度主动性不强等问题。^[5]学校的就业指导相关课程并未系统纳入职业素养学习内容，没有编订相关教材，培育内容也不固定。学校的职业素养培育工作相对停留在较浅层次，组织讲座、宣传学习等内容较为零散，也不够系统，对学生职业素养培育作用不大。还通过调查发现，学术界关于经济困难学生价值观的研究一直在路上，但其落实在就业指导层面却较多时候处于初步阶段。各高校尚未明确培养目标、培育效果以及培育的大学生应该具备怎样的行为标准。另外，高校并没有形成明确且精准的评价指标对教学效果进行系统评价。

（二）家庭层面：就业选择倾向稳定，结构性错配显现

调查发现，经济困难学生更倾向于稳定性较高的工作，因为他们自身抗击风险的能力较弱。调查也发现，大多数家庭会更倾向于选择国企这类“铁饭碗”。面向选择基层就业时，困难生的就业选择与家庭期待方面吻合度很高。在具体岗位选择上，他们更倾向于选择技术性强的岗位，而对一线工人岗位期待性较低。在地域选择上，会倾向于选择离家近的地区就业，对于经济较发达地区不会作为优先选择。结合实际，每年国企提供的岗位数量有限且竞争激烈，民企会提供更多就业机会，对应经济困难生的就业取向，会出现结构性错配现象，行业岗位与需求出现失衡，呈现“招工难”与“就业难”双重困境，对高校就业工作提出了更高的要求。

（三）学生层面：自主意识缺乏，执行力度较差

经济困难学生因缺乏社会资源，更需要一种强大的内在力量，外力固然重要，但主要原因还在自身。“躺平文化”在大学生中盛行，低自我效能感、逃避现实、摒弃努力的状态大大增加了负面情绪。“躺平文化”与中国主流价值观背道而行，某种程度上反映出大学生就业责任心的缺失以及实践能力的退化。不求上进的随缘状态是学生失去自信的现实表现，应该深入剖析其背后